

Ficha de Avaliação do Programa

Período de Avaliação: 2010 a 2012 **Etapa:** Avaliação Trienal 2013
Área de Avaliação: 2 - CIÊNCIA DA COMPUTAÇÃO
IES: 31003010 - UFF - UNIVERSIDADE FEDERAL FLUMINENSE
Programa: 31003010046P4 - COMPUTAÇÃO
Modalidade: Acadêmico

Curso	Nível	Ano Início	Ano Início
COMPUTAÇÃO	Doutorado		2002
	Mestrado	1995	

Dados Disponíveis na Coleta de Dados

Curso	Nível	Ano	Ano	Ano
COMPUTAÇÃO	Doutorado	2010	2011	2012
	Mestrado	2010	2011	2012

1 - PROPOSTA DO PROGRAMA

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	35.00	Muito Bom
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	35.00	Muito Bom
1.3. Infraestrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	30.00	Muito Bom
Comissão:		Muito Bom

Apreciação

O programa teve início em 1995 e o curso de doutorado teve início em 2002. Em 2007 o programa foi promovido à nota 5.

Após uma reorganização ocorrida em 2009, as quatro linhas de pesquisa foram transformadas em seis áreas de concentração. Procurou-se um equilíbrio na distribuição dos professores entre as diferentes áreas de concentração, a fim de satisfazer às demandas de disciplinas e de orientação de alunos.

Em 2009, entrou em vigor uma nova estrutura curricular dos cursos oferecidos, com a reformulação das disciplinas, a criação de novas disciplinas e a definição de um novo conjunto de disciplinas obrigatórias de área.

Visando o desenvolvimento futuro do programa, foi dada prioridade concedida pela universidade para a construção de dois novos prédios que abrigarão todas as atividades de ensino e pesquisa do Instituto, inclusive a Pós-graduação em Computação. Uma segunda ação consiste na aquisição de um cluster multi-usuário com 320 processadores, dentro do projeto CT-INFRA.

2 - CORPO DOCENTE

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	30.00	Muito Bom
2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa.	30.00	Muito Bom

Ficha de Avaliação do Programa

2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	30.00	Muito Bom
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto (conforme a área) na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação.	10.00	Muito Bom

Comissão: **Muito Bom**

Apreciação

O corpo docente é composto por 37 docentes permanentes. A maioria (26 docentes) obteve o doutorado no País. Os demais realizaram seu doutorado na Europa (8 docentes) e Estados Unidos (3 docentes). A qualificação dos docentes é muito boa, com 22 bolsistas de produtividade em pesquisa do CNPq (59%), dos quais 8 são do nível 1 (22%). Há ainda dois docentes com bolsa de produtividade em desenvolvimento tecnológico do CNPq (bolsas DT). O programa está entre os 10% com maior número de bolsistas do País.

Todos os docentes atuam no regime de dedicação exclusiva e desenvolvem adequadamente as atividades de ensino na pós-graduação, na orientação de alunos e na participação em projetos de pesquisa, de forma equilibrada.

A integração dos professores do programa com a graduação em Ciência da Computação é bastante intensa, ministrando aulas para alunos de cursos na área de Ciência Exatas da universidade, para o curso de Bacharelado em Ciência da Computação e Tecnologia em Sistemas de Computação. No último ENADE, ambos os cursos obtiveram grau 5 no Conceito Preliminar de Curso.

3 - CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.	35.00	Bom
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação em relação aos docentes do programa.	15.00	Muito Bom
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área.	40.00	Bom
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	10.00	Muito Bom

Comissão: **Muito Bom**

Apreciação

No triênio o programa formou 73 mestres e 23 doutores. Houve um aumento no número de mestres formados em relação ao triênio anterior. O número de doutores formados se manteve praticamente inalterado. Face ao aumento do tamanho do corpo docente (de 29 docentes em 2009 para 37 docentes em 2012), o número de doutores formados poderia ser um pouco maior. No contexto dos demais programas do País, o programa está entre os 50% que menos formam mestres por docente, e entre os 30% que menos formam doutores por docente, no triênio.

A participação de discentes em publicação de artigos em periódicos no estrato qualificado e no estrato restrito (A1, A2, B1) é muito boa. Um número expressivo de alunos foram co-autores de artigos publicados em anais de congressos.

Ficha de Avaliação do Programa

O tempo de titulação de mestres aumentou no triênio de 26 meses para 29 meses, mas ainda está dentro da média do tempo de titulação dos demais programas. O tempo de titulação de doutores vem diminuindo ao longo do triênio, chegando a 49 meses, o que é adequado.

4 - PRODUÇÃO INTELECTUAL

Ítems de Avaliação	Peso	Avaliação
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	65.00	Muito Bom
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	30.00	Muito Bom
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	5.00	Bom
Comissão:		Muito Bom

Apreciação

A produção bibliográfica é muito boa, principalmente em periódicos, no estrato qualificado e no estrato restrito (A1, A2, B1). O programa tem potencial para crescer nos estratos superiores, principalmente em publicações em anais de congressos, onde há um número significativo de publicações na categoria N/C (não classificados) segundo o Qualis de Conferências em Computação.

Os índices geral de publicações e o índice restrito (A1, A2, B1) do programa estão ambos entre os 30% melhores da área.

5 - INSERÇÃO SOCIAL

Ítems de Avaliação	Peso	Avaliação
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	35.00	Muito Bom
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	30.00	Muito Bom
5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa à sua atuação.	15.00	Muito Bom
5.4. Internacionalização.	20.00	Bom
Comissão:		Muito Bom

Apreciação

Dezessete docentes do programa atuam no curso à distância de Tecnologia em Sistemas de Computação, oferecido pela UFF no âmbito do consórcio CEDERJ. O curso conta atualmente com 2.511 alunos matriculados em disciplinas ministradas em 19 polos regionais: Angra dos Reis, Barra do Pirai, Belford Roxo, Cantagalo, Duque de Caxias, e outros municípios da região. Este curso obteve nota 5 (nota máxima) nos exames do ENADE em 2012, 2011 e 2008.

O programa firmou um convênio DINTER com o Instituto Tecnológico do Triângulo Mineiro (IFTM) em 2012. Também em 2012, teve início o convênio DINTER com a Universidade Federal do Acre (UFAC). O programa desenvolve ainda um convênio com o Instituto Federal do Piauí (IFPI), desde 2010, sem mencionar inúmeras outras iniciativas do gênero.

Há diversos projetos de cooperação internacional coordenados por docentes do programa.

Ficha de Avaliação do Programa

Qualidade dos Dados

Quesitos	Qualidade
1 - PROPOSTA DO PROGRAMA	Muito Bom
2 - CORPO DOCENTE	Muito Bom
3 - CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	Muito Bom
4 - PRODUÇÃO INTELECTUAL	Muito Bom
5 - INSERÇÃO SOCIAL	Muito Bom
Comissão:	
Muito Bom	

Comentário

Os relatórios fornecidos apresentam informações esperadas para uma boa apreciação dos diversos quesitos.

Conceito/Nota CA

Quesitos	Peso	Avaliação Comissão
1 - PROPOSTA DO PROGRAMA	0.00	Muito Bom
2 - CORPO DOCENTE	20.00	Muito Bom
3 - CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	30.00	Muito Bom
4 - PRODUÇÃO INTELECTUAL	40.00	Muito Bom
5 - INSERÇÃO SOCIAL	10.00	Muito Bom
Data Chancela: 28/11/2013		Conceito Comissão: Muito Bom
		Nota Comissão: 5

Apreciação

O programa foi promovido para a nota 5 no triênio 2004-2006. O corpo docente é composto por 37 docentes permanentes onde 59% dos docentes possuem bolsa de produtividade em pesquisa do CNPq, sendo 22% de nível 1. O programa está entre os 10% com maior número de bolsistas do País. A participação de discentes em publicação de artigos em periódicos no estrato qualificado e no estrato restrito (A1, A2, B1) é muito boa. Além disso, um número expressivo de alunos foram co-autores de artigos publicados em anais de congressos. A produção bibliográfica do programa é muito boa, principalmente em periódicos, no estrato qualificado e no estrato restrito (A1, A2, B1). Docentes do programa atuam no curso à distância de Tecnologia em Sistemas de Computação, oferecido pela UFF no âmbito do consórcio CEDERJ. Pelos resultados de avaliação dos vários quesitos deste triênio, pode-se ver que o programa vem mantendo a boa qualidade tanto na formação de mestre e doutores, como na produção científica evidenciada por publicações em periódicos e anais de conferências de qualidade.

A comissão recomenda atribuição de nota 5 ao programa.

Complementos

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Recomendações da Comissão ao Programa.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa? Não

Justificativa da recomendação de visita ao programa.

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação? Não

Área Indicada:

Justificativa da recomendação de mudança de área de avaliação do programa (em caso afirmativo)

Nota CTC-ES

Data Chancela: **Nota CTC-ES:** 5

Apreciação

O CTC-ES, na 150ª reunião, ratificou a análise e a nota atribuída pela Comissão de Área ao presente programa.

Comissão Responsável pela Avaliação:	Sigla IES	
ADENAUER CORREA YAMIN	UFPEL	Consultor(a)
ALBA CRISTINA MAGALHAES ALVES DE MELO	UNB	Consultor(a)
ALBERTO FERREIRA DE SOUZA	UFES	Consultor(a)

Ficha de Avaliação do Programa

Comissão Responsável pela Avaliação:	Sigla IES	
ALBERTO HENRIQUE FRADE LAENDER	UFMG	Consultor(a)
ALTIGRAN SOARES DA SILVA	UFAM	Coordenador(a) Adjunto(a)
ARTUR ZIVIANI	LNCC	Consultor(a)
AUGUSTO CESAR ALVES SAMPAIO	UFPE	Consultor(a)
CELIO VINICIUS NEVES DE ALBUQUERQUE	UFF	Consultor(a)
CLAUDIA LINHARES SALES	UFC	Consultor(a)
CLÁUDIO LEONARDO LUCCHESI	UFMS	Consultor(a)
EDSON NORBERTO CÁCERES	UFMS	Consultor(a)
HERMES SENGER	UFSCAR	Consultor(a)
JAYME LUIZ SZWARCFITER	UFRJ	Consultor(a)
LUIS DA CUNHA LAMB	UFRGS	Consultor(a)
MARCO ANTONIO CASANOVA	PUC-RIO	Consultor(a)
MARTA LIMA DE QUEIROS MATTOSO	UFRJ	Consultor(a)
NELSON LUIS SALDANHA DA FONSECA	UNICAMP	Consultor(a)
PAULO CESAR MASIERO	USP/SC	Consultor(a)
PAULO HENRIQUE LEMELLE FERNANDES	PUC/RS	Consultor(a)
PHILIPPE OLIVIER ALEXANDRE NAVAU	UFRGS	Coordenador(a)
RODOLFO JARDIM DE AZEVEDO	UNICAMP	Coordenador(a) Adjunto(a) Mestrado Profissional
SANDRA APARECIDA DE AMO	UFU	Consultor(a)
SIANG WUN SONG	UFABC	Consultor(a)
THAIS VASCONCELOS BATISTA	UFRN	Consultor(a)